



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Josipa Jelačića 3

P-309/2024-53

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

i

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, po sucu Sanjinu Miloševiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Sanje Millé OIB: 77153181706, iz Bačkovice kbr. 39, zastupane po punomoćnici Vesni Vignjević Žak, odvjetnici u Bjelovaru, Josipa Jelačića 7, protiv tužene Danice Bogdanović iz Zagreba, Đure Đakovića 65A, sada nepoznatog prebivališta i boravišta, zastupane po privremenom zastupniku Jugoslavu Puranu, odvjetniku u Bjelovaru, Josipa Jelačića 12, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane i zaključene glavne, javne rasprave dana 10. travnja 2026. godine, u prisutnosti punomoćnice tužiteljice, te privremenog zastupnika tužene, temeljem odredbe čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku (u daljnjem tekstu: ZPP), nakon odgode ročišta za objavu presude, dana 28. svibnja 2026. godine,

r i j e š i o j e

I. Ne dopušta se preinaka tužbe tužiteljice, isticanjem novog zahtjeva uz postojeći u vezi nekretnine upisane u z.k.ul. 117 k.o. Bačkovica i to čkbr. 253 Bačkovica sa 2837 m<sup>2</sup>, dvorište sa 2693 m<sup>2</sup>, gospodarska zgrada sa 73 m<sup>2</sup>, kuća, Bačkovica, Bačkovica 41 sa 71 m<sup>2</sup>, ukupno 2837 m<sup>2</sup>, prema podnesku tužiteljice od 04. prosinca 2025. godine.

II. Dopušta se preinaka tužbe tužiteljice, prema podnesku tužiteljice od 04. prosinca 2025. godine, promjenom istovjetnosti tužbenog zahtjeva u vezi predmetnih nekretnina koje su sada upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bjelovaru u z.k.ul. 118 k.o. Bačkovica i to čkbr. 252 Gradina sa 11937 m<sup>2</sup>, oranica sa 11937 m<sup>2</sup>, ukupno

11937 m2, te u z.k.ul. 120 k.o. Bačkovica i to čkbr. 317 Bačkovica sa 778 m2, oranica sa 778 m2, ukupno 778 m2.

### presudio je

Utvrđuje se da je tužiteljica Sanja Millé OIB:77153181706 iz Bačkovice kbr. 39, Općina Velika Pisanica, stekla pravo vlasništva dosjelošću na nekretninama upisanim u z.k.ul. 118 k.o. Bačkovica i to čkbr. 252 Gradina sa 11937 m2, oranica sa 11937 m2, ukupno 11937 m2, te u z.k.ul. 120 k.o. Bačkovica i to čkbr. 317 Bačkovica sa 778 m2, oranica sa 778 m2, ukupno 778 m2, a tužena Danica Bogdanović OIB:5132451102 iz Zagreba, Radnička cesta 65 A, dužna je trpjeti da se u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bjelovaru, izvrši uknjižba prava vlasništva na predmetnim nekretninama na ime i vlasništvo tužiteljice Sanje Millé OIB: 77153181706 iz Bačkovice kbr. 39, Općina Velika Pisanica.

### Obrazloženje

1. Tužiteljica je protiv tužene, podnijela tužbu podneskom od 03. travnja 2024. godine, radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama tužene upisanim u zk.ul.br. 148 (čestica 233/1) i zk.ul.br. 293 (čestice 191/1, 232/1/DIO, 232/3/DIO, 233/4, 235/1, 236/1, 503/12, 503/13), sve u k.o. Bačkovica.

2. U tužbi je tužiteljica navela da je tužena upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bjelovaru, kao vlasnica navedenih nekretnina, te tvrdi da je sve predmetne nekretnine, pravni prednik tužiteljice - njezin otac, Nikola Vučetić iz Bačkovice kbr. 39, kupio od tužene Danice Bogdanović i njezine majke Save Vučetić, tijekom 1965. godine, ali tužiteljica ne posjeduje taj kupoprodajni ugovor.

3. Nadalje, tužiteljica tvrdi da je tužena Danica Bogdanović, otišla iz Bačkovice negdje oko 1960. godine, dok je na imanju u kući ostala živjeti do svoje smrti majka tužene, Sava Vučetić, a po dogovoru sa Nikolom Vučetić sa kojim je bila u dobrim odnosima, nakon smrti Save Vučetić - majke tužene, kuću i okućnicu koju je za života koristila majka tužene je dalje nastavio posjedovati otac tužiteljice, a nakon njegove smrti i tužiteljica. Pravni prednik tužiteljice i njezin otac Nikola Vučetić se nalazio u posjedu predmetnih nekretnina još od 1960. godine, kada ih je počeo obrađivati u "arendi", te ih je nastavio posjedovati nakon sklapanja kupoprodajnog ugovora, te od 1960. godine, a za vrijeme života Nikole Vučetića, nitko treći nije obrađivao niti posjedovao predmetne nekretnine, a koje se sada nalaze u posjedu tužiteljice.

4. Tužiteljica tvrdi da je od sklapanja navedenog kupoprodajnog ugovora i stupanja u posjed predmetnih nekretnina, od strane pravnog prednika tužiteljice, a kasnije i tužiteljice, nitko u tome nije smetao navedene posjednike, te navedene predmetne nekretnine tužiteljica i sada koristi kao poljoprivrednu cjelinu, sa drugim svojim nekretninama koje ima u vlasništvu.

5. Tužiteljica je navela kako je bila u kontaktu sa tuženom, do unazad 10 godina, no da od tada nema kontakte sa tuženom i pretpostavlja da se tužena odselila sa svoje zadnje adrese stanovanja. Obzirom da se zajedno sa svojim prednikom nalazi u mirnom i poštenom posjedu predmetnih nekretnina još od 1965. godine, tužiteljica smatra da je stekla pravo vlasništva na nekretninama dosjelošću, primjenom čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, pa predlaže da ju se utvrdi vlasnicom svih predmetnih nekretnina.

6. Nakon izvođenja dokaza geodetskim vještačenjem, tužiteljica je podneskom od 04. prosinca 2025. godine, preinacila tužbu promjenom istovjetnosti tužbenog zahtjeva u pogledu čestica u vezi kojih su tijekom ove parnice bili izmijenjeni zemljišnoknjižni podaci, a ujedno je i istakla novi tužbeni zahtjev u vezi nekretnine broj 253 Bačkovica sa 2837 m<sup>2</sup>, dvorište sa 2693 m<sup>2</sup>, gospodarska zgrada sa 73 m<sup>2</sup>, kuća, Bačkovica, Bačkovica 41 sa 71 m<sup>2</sup>, ukupno 2837 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul.br. 117 k.o. Bačkovica.

7. U pisanom odgovoru na prijedlog, privremeni zastupnik koji je postavljen tuženoj, kao osobi nepoznatog boravišta i prebivališta je osporio navode tužbe u cijelosti, osim činjenica koje proizlaze iz javnih isprava dostavljenih u prilogu tužbe.

8. Vezano za navedenu preinaku tužbe tužiteljice sukladno podnesku tužiteljice od 04. prosinca 2025. godine, privremeni zastupnik tužene se na zadnjoj održanoj raspravi nije protivio preinaci tužbe u dijelu u kojem se radilo o promjeni istovjetnosti tužbenog zahtjeva, samo uslijed činjenice da su tijekom ove parnice utužene nekretnine bile upisane u zemljišnim knjigama pod novim brojevima (252 i 317), ali i u novim zk.ulošcima, no usprotivio se preinaci tužbe isticanjem novog zahtjeva u pogledu nekretnine upisane u z.k.ul. 117 k.o. Bačkovica i to čkbr. 253 Bačkovica sa 2837 m<sup>2</sup>, dvorište sa 2693 m<sup>2</sup>, gospodarska zgrada sa 73 m<sup>2</sup>, kuća, Bačkovica, Bačkovica 41 sa 71 m<sup>2</sup>, ukupno 2837 m<sup>2</sup>.

9. Radi razrješenja spornih odlučnih činjenica izvedeni su dokazi uvidom u sve materijalne dokaze koji se nalaze u spisu, uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje geodetskog vještaka Damira Mlinarića, uvidom u pisani nalaz i mišljenje vještaka Damira Mlinarića datiran sa 18. listopada 2025. godine, te vještačku skicu izmjere od 19. rujna 2025. godine, time da su na održanom uviđaju dana 19. rujna 2025. godine, saslušani svjedoci Joka Babić, Jasna Ileković i Siniša Rengel, kao i tužiteljica u svojstvu stranke.

10. Izvedeni dokazi su ocijenjeni u smislu čl. 8. ZPP.

11. Kako je tužiteljica podneskom od 04. prosinca 2025. godine, tek u fazi glavne rasprave, a ne do zaključenja prethodnog postupka, do kada je to mogla u smislu čl. 190.st.1. ZPP, istakla sasvim novi zahtjev u vezi nekretnine upisane u z.k.ul. 117 k.o. Bačkovica i to čkbr. 253 Bačkovica sa 2837 m<sup>2</sup>, dvorište sa 2693 m<sup>2</sup>, gospodarska zgrada sa 73 m<sup>2</sup>, kuća, Bačkovica, Bačkovica 41 sa 71 m<sup>2</sup>, ukupno 2837 m<sup>2</sup>, a koja nekretnina nije bila obuhvaćena početnim zahtjevom tužiteljice, niti predmetnom tužbom, čime je preinacila tužbu isticanjem novog tužbenog zahtjeva, a toj preinaci tužbe se protivio privremeni zastupnik tužene, sud nije dopustio navedenu preinaku tužbe jer za tako nešto nije bilo opravdanog zakonskog razloga u fazi glavne rasprave. Shodno tome, rješenjem navedenim na prvoj stranici ove odluke je odlučeno da se ne dopušta navedena preinaka tužbe, tužiteljice.

12. U drugu ruku, dopuštena je preinaka tužbe promjenom istovjetnosti tužbenog zahtjeva, zbog okolnosti koje su nastale nakon podnošenja tužbe u vezi promjene zemljišnoknjižnog stanja u vezi predmetnih nekretnina, tim više što se privremeni zastupnik tužene, nije niti protivio takvoj preinaci tužbe u vezi predmetnih nekretnina koje su sada upisane u zemljišnim knjigama u ulošcima broj 118 i 120 k.o. Bačkovica, kao čestice pod oznakama 252 i 317.

13. Tužbeni zahtjev tužiteljice u vezi kojeg je bila dopuštena preinaka tužbe, a koji se odnosi na predmetne nekretnine upisane sada u zk.ul.br. 118 i 120, sve u k.o. Bačkovica je osnovan.

14. Između stranaka nije bilo sporno da su predmetne nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bjelovaru i u vrijeme podnošenja tužbe tužiteljice ovome sudu, ali i sada nakon što su te nekretnine upisane pod novim brojevima čestica 252 i 317 u nove zk.uloške u katastarskoj općini Bačkovica, evidentirane kao vlasništvo tužene, Danice Bogdanović. Sud je utvrdio tijekom ove parnice, da je tužena nepoznatog boravišta i prebivališta, bez obzira što je za dotičnu kod nadležnog policijskog tijela evidentirano prebivalište u Zagrebu, Radnička cesta 65 A, obzirom da je sudska pošiljka upućena tuženoj na tu adresu vraćena s naznakom „nepoznat“.

15. Između stranaka je bilo sporno da li su istinite tvrdnje tužiteljice iznesene u historijatu tužbe o tome da je njezin pravni prednik i otac, Nikola Vučetić iz Bačkovice kbr. 39, svojevremeno, tijekom 1965. godine, kupio od tužene i njezine majke Save Vučetić predmetne nekretnine, te da li od tada otac tužiteljice sve do svoje smrti, a potom i tužiteljica posjeduje i koristi sve predmetne nekretnine na licu mjesta (bez da ih je bilo tko u tom korištenju i posjedovanju ometao u tom razdoblju od 1965. godine, pa do danas), a analogno tome da li su ispunjeni zakonski uvjeti da se tužiteljicu i formalno utvrdi kao vlasnicu predmetnih nekretnina u zemljišnim knjigama, ukoliko je već stekla izvan knjižno pravo vlasništva na tim nekretninama.

16. Svjedoci koji su saslušani u ovoj parnici, prilikom uviđaja održanog na licu mjesta kada su nakon identifikacije nekretnina od strane geodetskog vještaka vidjeli u vezi kojih nekretnina bi trebali kazivati, su potvrdili da je te nekretnine u početku koristio otac tužiteljice Nikola Vučetić, kojeg su zvali Nikica, a poslije njegove smrti ih je tužiteljica nastavila koristiti, time da je svjedoku Siniši Rengelu, koji nije u srodstvu sa strankama i koji je rođen tijekom 1976. godine, to u vezi korištenja predmetnih nekretnina od strane oca tužiteljice, bilo poznato još iz razdoblja prije njegove punoljetnosti, te je dotični naveo kako je čuo da je te nekretnine kupio otac tužiteljice od nekoga.

17. Svjedokinja Jasna Ileković (nesrodna sa strankama), rođena tijekom 1957. godine je istakla da je njezin muž zajedno s njom od 1981. godine, na spornom području, neposredno uz predmetne nekretnine koristio svoje poljoprivredno zemljište, te joj je zbog toga i poznato da je sve predmetne nekretnine koje se nalaze na tri različite lokacije (od čega su druga i treća lokacija spojeno zemljište, a prva lokacija s druge strane ceste), svojevremeno koristio otac tužiteljice, kojeg je poznavala i koji je u međuvremenu umro, ali i da je nakon njegove smrti sve te nekretnine samostalno nastavila koristiti upravo tužiteljica i nije vidjela da bi ju itko ikada u tome ometao. Svjedokinja je navela da je nakon 20-togodišnjeg korištenja zemljišta, koje se nalazi

neposredno do predmetnih nekretnina i sama tu prestala dolaziti, no kako od 2015. godine, ponovo tu dolazi, primijetila je da tužiteljica i dalje od 2015. godine, pa na ovamo samostalno koristi sve te predmetne nekretnine koje je geodetski vještak identificirao prilikom uviđaja.

18. Svjedokinja Joka Babić (sestra majke tužiteljice), rođena tijekom 1952. godine, je također potvrdila tvrdnje tužiteljice o korištenju i posjedovanju tih predmetnih nekretnina prvo od strane oca tužiteljice i to još prije 50 godina, računajući od dana održavanja uviđaja, te je navela da su ih roditelji tužiteljice koristili kontinuirano za svog života, zajedno s tužiteljicom, a nakon smrti svojih roditelja je tužiteljica samostalno nastavila koristiti sve te nekretnine, te nema saznanja da bi bilo tko uznemiravao tužiteljicu ili njezine roditelje u tom dugogodišnjem korištenju i posjedovanju predmetnih nekretnina. I dotična je navela da su sada pokojnog oca tužiteljice Nikolu Vučetića, zvali Nikica, ali i da joj je dotični svojevremeno pričao da je sve te predmetne nekretnine kupio od svoje sestrične koja se zvala Danica Bogdanović, time da je ova svjedokinja navela kako je sigurna da je otac Danice Bogdanović bio stric sada pokojnom ocu tužiteljice.

19. Tužiteljica koja je slušala iskaze saslušanih svjedoka je potvrdila da su točno kazivali o iznesenim činjenicama, te je dodala da je po priči njezinog oca oko 1960. godine, prvi put dotični započeo koristiti sve predmetne nekretnine, dakle znatno prije rođenja tužiteljice, a tužiteljica je inače rođena tijekom 1970. godine. Tužiteljica je navela da je od svog oca čula da je on to predmetno zemljište kupio od Jove Vučetića – svog strica, koji je bio ujedno otac tužene Danice Bogdanović, koju Danicu je tužiteljica osobno poznavala, pa nakon što je dotična odselila prvo u Njemačku, a potom u Australiju, tužiteljica je sigurna da zadnjih 10-tak godina, Danica Bogdanović više nije dolazila na predmetnu lokaciju i sada o njoj nema nikakve informacije.

20. Vještak Damir Mlinarić je u pisanom nalazu i mišljenju pobliže naveo ono što je usmeno predočio prilikom uviđaja, a to je da se predmetne nekretnine navedene u tužbi više ne vode pod tim oznakama u zemljišnim knjigama, nego pod novim, na način da dijelovima starih brojeva predmetnih nekretnina i to 233/1, 191/1, 232/1 DIO, 232/3 DIO, 233/4, 235/1, 236/1, 503/12 i 503/13, sada odgovora čestica broj 252 oranica sa 1 jutrom i 19 a, te 37 m<sup>2</sup>, dok dijelovima istih čestica, sada odgovara čestica broj 317 oranica sa 7 a i 78 m<sup>2</sup>, time da ukupna površina novoformiranih čestica broj 252 i 317 iznosi ukupno 1 ha, 27 a i 15 m<sup>2</sup>, a ukupna površina svih predmetnih nekretnina koje su bile označene sa starim brojevima (233/1, 191/1, 232/1 DIO, 232/3 DIO, 233/4, 235/1, 236/1, 503/12 i 503/13) je iznosila 1 ha, 73 a i 7 m<sup>2</sup>. Kao prilog svom pisanom nalazu i mišljenju vještak je dostavio sudu Nacrt zemljišnoknjižnih uložaka temeljem izviđajnog postupka od 22. veljače 2024. godine, broj 118 i broj 120 k.o. Bačkovica, za čestice broj 252 i 317 i primjerke zemljišnoknjižnih zapisnika Općinskog suda u Bjelovaru u postupku obnove i dopune zemljišne knjige.

21. Imajući u vidu da je nalaz i mišljenje geodetskog vještaka prihvaćen, kao istinit i točan, a ujedno je bio utemeljen na navedenim materijalnim dokazima, bilo je očito da je tužiteljica, posredstvom svoje punomoćnice, podneskom od 04. prosinca 2025. godine, na valjan i pravilan način preinačila tužbu, promjenom istovjetnosti tužbenog zahtjeva u pogledu novoformiranih čestica broj 252 i 317 iz zemljišnoknjižnih uložaka 118 i 120 k.o. Bačkovica, koje čestice su novoformirane tijekom ove parnice u postupku obnove i dopune zemljišnih knjiga na području k.o. Bačkovica od nekretnina koje su

bile predmet spora i koje su navedene u historijatu tužbe i početnom tužbenom zahtjevu istaknutom u tužbi.

22. Okolnost da je tužiteljica posredstvom odvjetnice utvrdila da je Danica Bogdanović upisana i u zk.ul.br. 117 k.o. Bačkovica, kao vlasnica nekretnine broj 253, kao i da je tužiteljica i tu nekretninu pokušala podneskom od 04. prosinca 2025. godine, uvrstiti u predmet ovoga spora, ne dovodi do zaključka da je ta nekretnina bila istaknuta u tužbi kao jedna od predmetnih nekretnina ili da je ta čestica sada novoformirana od neke od nekretnina navedenih u tužbi jer tako nešto uostalom ne proizlazi niti iz nalaza i mišljenja geodetskog vještaka, Damira Mlinarića, pa nije bilo moguće dopustiti da tužiteljica preinači tužbu u fazi glavne rasprave i u vezi te nekretnine upisane u zk.ul.br. 117 k.o. Bačkovica.

23. Već iz iskaza svih saslušanih osoba, nedvojbeno u bitnome proizlazi da je otac tužiteljice, još prije više od 50 godina, počeo koristiti sve predmetne nekretnine, da ih je koristio i posjedovao kontinuirano za svog života, zajedno sa svojom suprugom (majkom tužiteljice), a da im je odrastajući uz roditelje u korištenju i posjedovanju pomagala i tužiteljica, koja je nakon smrti svojih roditelja samostalno nastavila posjedovati i koristiti sve te predmetne nekretnine, od kojih su sada novoformirane samo dvije čestice i to broj 317 i 252, pri čemu niti tužiteljicu, niti njezine prednike u posjedovanju nije nitko ometao ili uznemiravao u posjedovanju tih nekretnina.

24. Iako u spisu ne prileži kupoprodajni ugovor iz kojeg bi bilo razvidno od koga je točno i kada otac tužiteljice kupio te predmetne nekretnine, ukoliko ih je uopće kupio temeljem pisanog kupoprodajnog ugovora, nit se u spisu nalazi rješenje o nasljeđivanju iza pokojne majke tužiteljice (iz kojeg bi bilo razvidno tko ju je točno ili sve naslijedio), kako se savjesnost posjeda predmnijeva, sud utvrđuje da je tužiteljica, nakon smrti svojih roditelja, kao samostalni posjednik predmetnih nekretnina u razdoblju dužem od punih 50 godina, ukoliko se računa u smislu čl. 160.st.2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (u daljnjem tekstu: ZV) u vrijeme potrebno za dosjelost i vrijeme za koje su roditelji tužiteljice posjedovali predmetne nekretnine, kao poštteni posjednici, postala izvan knjižni vlasnik ovih predmetnih nekretnina jer je ispunila zakonske uvjete iz čl. 159., u vezi čl. 160.st.2. ZV, za stjecanje nekretnina dosjelošću, kao samostalni i poštteni (savjesni) posjednik predmetnih nekretnina.

25. Obzirom da je tužiteljica već stekla izvanknjižno pravo vlasništva na predmetnim nekretninama po ispunjenju zakonskih uvjeta za stjecanje nekretnina dosjelošću, a to je bilo nakon više od 20 godina, neprekidnog posjedovanja od strane njezinih prednika, ali isključivo u trenutku smrti njezinih prednika – oba roditelja, dakle nasljeđivanjem svojih roditelja i nastavkom samostalnog posjedovanja predmetnih nekretnina, kao osoba koja na tim nekretninama polaže vlasnička prava, za razliku od bilo kojih eventualnih drugih osoba, tužiteljica je ovlaštena da to svoje već stečeno pravo vlasništva na tim nekretninama (doduše samo izvanknjižno) i publicira, odnosno učini knjižnim pravom vlasništva, te je osnovan stoga i njezin tužbeni zahtjev kojim je predložila da se utvrdi da je temeljem dosjelosti stekla pravo vlasništva na tim predmetnim nekretninama, ali i da tužena trpi zemljišnoknjižnu provedbu upisa uknjižbe prava vlasništva na tim novoformiranim česticama na ime i vlasništvo tužiteljice.

26. Sud je pri tome, iz izreke ove presude izostavio sasvim nepotrebno naveden rok od 15 dana jer je tužena dužna za sva vremena, a ne samo u roku od 15 dana, trpjeti da tužiteljica ishodi u zemljišnim knjigama upis uknjižbe prava vlasništva na predmetnim nekretninama, time da će se nakon pravomoćnosti ove presude, tužiteljica morati obratiti Zemljišnoknjižnom odjelu ovoga suda sa predmetnom presudom uz potvrdu pravomoćnosti iste da bi ishodila upis uknjižbe prava vlasništva na svoje ime u zemljišnim knjigama na predmetnim nekretninama.

27. Valja istaći da se od materijalnih dokaza u spisu nalazi rješenje o nasljeđivanju iza pokojnog Nikole Vučetića iz Bačkovice kbr. 39, Općinskog suda u Bjelovaru broj O-190/17 od 20. travnja 2017. godine, doneseno po Mariu Franjiću koji je kao javni bilježnik povjerenik suda, a iz kojeg proizlazi da je oca tužiteljice, naslijedila samo tužiteljica Sanja Mille, a koji materijalni dokaz, također upućuje na utvrđeni pravni slijed dugogodišnjeg posjedovanja i korištenja predmetnih nekretnina od strane tužiteljice i njezinog oca Nikole Vučetića.

28. Na tuženoj je u ovoj parnici bio teret dokaza u vezi nesavjesnosti posjeda tužiteljice ili njezinih prednika na predmetnim nekretninama, pa kako se tužena posredstvom privremenog zastupnika, nije niti potrudila da dokaže u ovome predmetu, da bi tužiteljica bila nesavjesni posjednik predmetnih nekretnina ili da bi takav posjednik bio tužiteljičin otac, a savjesnost posjeda se pretpostavlja u smislu ZV, ne postoji niti jedan opravdan razlog da se u ovom slučaju ne udovolji dopuštenom preinačenom zahtjevu tužiteljice u vezi predmetnih nekretnina upisanih sada u zk.ul.br. 118 i 120 u k.o. Bačkovica, dakle u vezi novoformiranih čestica broj 252 i 317.

29. Kako tužiteljica nije tražila naknadu parničnih troškova, nije donesena posebna odluka o parničnom trošku u korist tužiteljice, a iako je privremeni zastupnik potraživao naknadu parničnih troškova, o zahtjevu privremenog zastupnika će se odlučiti posebnim rješenjem.

U Bjelovaru, 28. svibnja 2026. godine.

Sudac  
Sanjin Milošević

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi pisano u tri primjerka u roku od 15 dana, računajući od dana 29. svibnja 2026. godine, a putem ovoga suda.

Broj zapisa: **9-30888-a9f9d**

Kontrolni broj: **00139-88106-95b63**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.